

Uitlatingen OM in proces tegen Johan V. onrechtmatig jegens advocaat mr. J. Rammelt

Citation for published version (APA):

Spronken, T. (1997). Uitlatingen OM in proces tegen Johan V. onrechtmatig jegens advocaat mr. J. Rammelt. *Delikt en Delinkwent*, 27(10), 1066-1067.

Document status and date:

Published: 01/01/1997

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Uitlatingen OM in proces tegen Johan V. onrechtmatig jegens advocaat mr. J. Rammelt

Rechtbank Den Haag 17 september 1997, rolnr. 97/973

Tijdens het requisitoir in het Octopus-proces in januari 1997 hebben de officieren van justitie Teeven en Witteveen mr. Rammelt, de raadsman van de kroongetuige Karman, tot 'consiglieri' bestempeld. Hij zou zich te buiten zijn gegaan aan verkeerde belangenbehartiging, op grond waarvan Karman tijdens de onderhandelingen met het OM over zijn positie als kroongetuige rechtsbijstand had moeten ontberen. De suggestie werd gewekt dat Rammelt in dienst zou zijn bij de drugsmafia.

De rechtbank heeft op vordering van Rammelt een verklaring voor recht gegeven, dat de officieren van justitie jegens Rammelt onrechtmatig hebben gehandeld en ten onrechte de goede naam van Rammelt als raadsman in strafzaken hebben aangetast. De rechtbank overweegt daartoe dat de Staat heeft toegegeven dat naar de juistheid van de feiten, op grond waarvan Rammelt is beschuldigd, in het geheel geen onderzoek is ingesteld. Het gegeven dat Rammelt voorkwam in de organiser van Johan V. acht de rechtbank onvoldoende rechtvaardiging voor de door de officieren geuite verstrekkende verdachtmakingen. In deze organiser kwamen ook de namen van minstens dertien andere, deels zeer gerenommeerde, strafpleiters voor. Ook de conclusie dat Rammelt informatie zou hebben verstrekt over de verblijfplaats van Karman, was voorbarig.

Het verweer dat de vrijheid van requisitoir met zich meebrengt dat het OM niet in rechte kan worden betrokken voor de daarin ingenomen stellingen wordt door de rechtbank verworpen. De officieren hadden zich moeten realiseren dat de uitlatingen de eer en goede naam van Rammelt in ernstige mate in discrediet zou brengen. De rechtbank is van mening dat de officieren bovendien geen belang hadden bij het doen van de gewraakte mededelingen nu deze geen rechtvaardiging vormden voor hun beslissing de overeenkomst met Karman te sluiten zonder dat hij van rechtsbijstand was voorzien. Zij hadden kunnen volstaan met de mededeling dat Karman vrijwillig afstand van rechtsbijstand had gedaan en vervolgens aan de rechtbank kunnen verklaren waarom zij daarmee in de gegeven omstandigheden genoeg mee konden of moesten nemen.